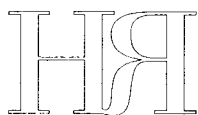


# Экономическая история России

с древнейших времен до 1917 г.

Э Н Ц И К Л О П Е Д И Я

## Том второй



### РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

А. И. Аксенов, *доктор исторических наук;*

Л. М. Епифанова, *кандидат исторических наук*

*(ответственный секретарь);*

В. Н. Захаров, *доктор исторических наук;*

А. П. Корелин, *доктор исторических наук;*

Ю. А. Петров, *доктор исторических наук*

*(руководитель проекта, ответственный редактор);*

А. К. Сорокин, *кандидат исторических наук,*

*Лауреат Государственной премии РФ*

*в области науки и техники*

*(автор идеи проекта)*



Москва

РОССПЭН

2009

Издание осуществлено при финансовой поддержке  
Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ),  
проект № 07-01-16057Д

Научные редакторы:

кандидат исторических наук *Л. М. Епифанова*, *Б. Ю. Иванов*,  
кандидат исторических наук *А. А. Комзолова*

Э40 **Экономическая история России** (с древнейших времен до 1917 г.): Энциклопедия: В 2 т. —  
М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2008 — 2009.  
ISBN 978-5-8243-0998-0  
Т. 2. — 2009. — 1288 с.: ил.  
ISBN 978-5-8243-1248-5

Энциклопедия представляет собой фундаментальное издание, в котором освещается история основных отраслей народного хозяйства России, отдельных предприятий и фирм, экономической политики, зарождения и развития отечественного предпринимательства. В энциклопедии также представлены материалы о государственных деятелях, сыгравших значительную роль в управлении экономикой, о представителях делового мира, организаторах производства, ученых (экономистах, металлургах, технологах, электротехниках и пр., а также историках — исследователях экономической истории России соответствующего периода), деятелях профессионального образования и др. Многие персоналии впервые представлены в издании энциклопедического типа. Ряд статей написан на основе привлечения нового материала.

Авторский коллектив энциклопедии составили ученые из академических институтов, университетов и других высших учебных заведений Москвы и С.-Петербурга, а также региональных научных центров.

Издание рассчитано как на специалистов, так и на широкий круг читателей, интересующихся историей Отечества.

УДК 94(47+57)(031)  
ББК 63.3(2)6-2; 65.02(2); 92

ISBN 978-5-8243-1248-5  
ISBN 978-5-8243-0998-0

© Авторский коллектив, 2009  
© Российская политическая энциклопедия,  
2009

уставного капитала и новом выпуске акций создавались синдикаты для покупки и последующей продажи акций. В апр.–июле 1911 такой синдикат возглавлял *Русско-Азиатский банк*, во 2-м полугодии 1912 — *Азовско-Донской коммерческий банк*; для реализации акций новой эмиссии за границей в 1912 действовал синдикат во главе с нем. Учетным об-вом (*Disconto-Gesellschaft*). К 1916 всем представителям семейства Нобелей принадлежало ок. 15 % паев и акций, но по отдельности каждый из них имел долю значительно меньшую, чем доля каждого из крупнейших российских банков — Петрогр. междунар. коммерческого (паев и акций на 2 940 000 руб. из 30 млн руб. — больше, чем у любого др. акционера), Русско-Азиатского, Московского, Азовско-Донского коммерч., Петрогр. торгового, Волжско-Камского; однако каждый из двух самых кр. акционеров из семейства Нобелей — Эдла Константиновна Нобель (вдова Л. Нобеля; паев и акций на 707 500 руб.) и Эммануил Людвигович Нобель (на 681 750 руб.) — имел акций и паев больше, чем, напр., такие банки, как Рус. для внеш. торговли, Петрогр. учетный и ссудный, Петрогр. частный коммерч. или крупнейший акционер из зарубежных банков — *Disconto-Gesellschaft* (всех паев и акций на 571 000 руб.). Помимо Нобелей, акции и паи Т-ва «Н. б.» принадлежали еще более чем 300 владельцам. В 1916 акц. капитал Т-ва «Н. б.» увеличен до 45 млн руб. К 1917 в финанс.-пром. группу т-ва входило ок. 20 нефтепром. и пароходных компаний в России, в т. ч. Челекено-Дагестанское нефт. об-во, Т-во минер. масел «В. И. Рагозин», Нефтепром. и торг. об-во «Колхида», Пароходное и торг. об-во «Кама», Вост.-Азиат. нефтепром. об-во, Об-во «Чимион», Об-во «Эмба». З-д фирмы «Людвиг Нобель» в С.-Петербурге производил паровые машины, нефтеоборудование, позже — двигатели внутр. сгорания.

На Всемирной выставке в Чикаго 1893 Т-во «Н. б.» удостоено Поч. диплома и бронз. медали; отмечено высокими наградами на междунар. выставках в Лионе (1894) и Антверпене (1894), а также на Всерос. пром. и худ. выставке 1896 в Ниж. Новгороде.

Первый раз компания была национализирована в июне 1918, второй — в мае 1920. Однако после этого, в июле 1920, акции Нобелей были проданы «Стандарт Ойл Компани». За рубежом сохранились нек-рые активы компании; окончательно о ее ликвидации было объявлено в 1938.

*Лит.:* Двадцатипятилетие «Т-ва нефт. произ-ва Бр. Нобель». 1879–1904. СПб., 1904; Нефт. монополии России и их участие в борьбе за раздел мирового рынка в 90-х годах XIX в. // Мат-лы по истории СССР. Т. 6: Док-ты по истории монополистич. капитализма в России. М., 1959; Монополистич. капитал в нефт. пром-сти России. 1883–1914: Док-ты и мат-лы. М.: Л., 1961; Фурсенко А. А. Первый нефт. экспортный синдикат в России (1893–1897 гг.) // Монополии и иностр. капитал в России. М.: Л., 1962; Его же. Нефт. тресты и мировая политика. 1880-е годы — 1918 г. М.: Л., 1965; Монополистич. капитал в нефт. пром-сти России. 1914–1917: Док-ты и мат-лы. М.: Л., 1973; Дьяконова И. А. Нобелевская корпорация в России. М., 1980; Осбринк Б. Империя Нобелей. М., 2003.

А. А. Иголкин, В. П. Пузырев.

**НОВИКОВ** Яков Александрович [17.9.1849, Кадыкей (Халкидон) близ Стамбула, Османская империя — 21.05.1912, Одесса], социолог, экономист, публицист, предприниматель, обществ. деятель. Сын одесского предпринимателя А. Я. Новикова (см. *Новиковы*). Ср. образование получил в Дрездене и Женеве; в 1870-е гг. слушал лекции по истории и праву в Новороссийском ун-те, ученик А. С. Травецкого. Путешествуя по Европе, Н. занимался самообразованием, изучал историю иск-ва,

позднее увлекся соц.-полит. науками; имел обширные и разносторонние знания, владел 7 языками, но принадлежал, однако, к типу непрофессиональных и недипломированных ученых и оставался на протяжении всей жизни равнодушным к офиц. науч. званиям и формальным знакам отличия. Усвоив в большой мере богатство зап.-европ. науч. мысли и культуры, Н. испытал также значит. влияние отеч. духовно-интеллектуальной традиции, что нашло отражение в его последующей деятельности.

В 1887, после смерти отца, Н. вступил в управление его пром. и торг. делами, продолжил реконструкцию канатного произ-ва, в 1894 одним из первых предпринимателей в Одессе электрифицировал свое произ-во, однако расположение гл. пр-тия фирмы в густонаселенном р-не города не позволило провести его коренную реконструкцию для перехода на выпуск стальных канатов. Высокое качество продукции ф-ки Н. было отмечено зол. медалями Херсонской (1890) и Бессарабской (Кишинев, 1899) выставок. После смерти Н. его наследники не пожелали заниматься произ-вом; в годы Гражд. войны ф-ка была разобрана.

Либерал и индустриалист по убеждениям, Н. выступал сторонником развития производит. сил на началах конкуренции и свободной борьбы рыночных сил. Экономике России на рубеже 19–20 вв. Н. характеризовал как переходную от чисто с.-х. этапа развития к промышленному, указывал на неизбежность приобретения в будущем пром-стью огромного значения, отмечая что движение в этом направлении сдерживается бюрократич. централизацией и адм. рутинной. С 1890 Н. участвовал в дискуссиях по проблемам торг.-экон. политики России, имел репутацию последовательного и решительного сторонника свободной торговли. В период острой борьбы по таможенно-тарифным вопросам перед принятием

нового высокопокровительственно-го тарифа он выступил с соц.-экон. памфлетом «Протекционизм» (СПб., 1890), где в яркой публицистич. манере подверг критике политику протекционизма и гос. вмешательств. Н. видел в покровительственной системе смягченную форму экон. рабства и указывал на ее пагубные последствия для страны (снижение благосостояния граждан, сокращение гос. доходов, замедление развития производит. сил и др.). В контексте общезкон. проблематики высказался по ряду актуальных вопросов рос. экон. жизни (обличал фальшивый, по его мнению, патриотизм мн. отеч. предпринимателей, стремящихся к личной выгоде в ущерб нар. интересам; выступал против популярной в среде моск. промышленников идеи запрета льготного импорта через устья сиб. рек; критиковал отмену завак. транзита и т. д.). В либер. печати книга Н. характеризовалась как «веский и красноречивый обвинит. акт против т. н. покровительственной политики, к-рая в наши дни доходит «положительно до безумия»» (ВЕ. 1890. № 10. С. 857). С доводами в защиту свободной торговли Н. выступил в ВЭО (доклад «Экономисты и протекционисты»; изложение его обсуждения в журнале собрания 3-го отделения ВЭО от 8.12.1890 см. соответственно в: Тр. Имп. ВЭО. 1891. № 3. С. 301–314; № 1. С. 59–65), а также на заседаниях Высочайше учрежденной Комиссии для общего пересмотра таможенного тарифа (окт.–дек. 1890), членом к-рой он являлся от Одесского биржевого к-та. Разделяя фритредерские взгляды амер. социолога и экономиста У. Самнера, Н. издал на рус. яз. в собств. переводе сб. его полемич. выступлений в США в поддержку свободной торговли (см.: Самнер У. Протекционизм, или Теория происхождения богатства от непроизводит. труда. СПб., 1893). По поводу популярных в России идей заокеанского таможенного протекциониз-



Я. А. Новиков

ма Н. отметил в предисловии к книге, что экон. политика должна основываться на знании законов полит. экономии и умения применять их к конкретным условиям страны. В 1896 в качестве дел. от одесских к-та торговли и мануфактур и биржевого к-та Н. участвовал в работе Торг.-пром. съезда в Ниж. Новгороде, где выступал за либерализацию таможенного законодательства, в частности, настаивал на снижении импортных пошлин на с.-х. машины. Однако теоретич. построения Н. и его аргументация в защиту принципов экон. либерализма в осн. не выходили за рамки уже известных в то время положений экон. теории. Его выступления, отмеченные блестящей эрудицией и талантом полемиста, вызвали интерес гл. обр. своей смелостью и злободневностью, богатством фактич. мат-ла, несомненными лит.-публицист. достоинствами.

Социологич. наследие Н. (св. 20 монографий, множество статей и докладов) отличается большим тематич. разнообразием. Объясняя явления соц. жизни с позитивистских позиций, он выдвинул эволюционистскую биоорганич. теорию ист. процесса и подверг критич. анализу социал-дарвинистские трактовки борьбы как обществ. явления; позднее перешел на позиции психологич. школы. Специально исследовал проблемы теории и методологии соц. познания, вопросы соц.-экон. жизни, социологии междунар. отношений, войны и мира, нац. политики,

положения женщины и др. Ему принадлежит первая науч. теория междунар. полит. орг-ции, а также одна из первых в истории социологии концепция ненасилия. Как убежденному стороннику либер. ценностей, Н. были чужды идеи коллективизма и социализма, к-рые он связывал с проявлениями принуждения в отношениях между людьми. Социологич. и публицистич. работы Н., написанные преим. на франц. яз. и почти неизвестные в России, переводились и издавались во мн. европ. странах (среди рецензентов — Э. Бернштейн, П. А. Сорокин и др.).

Н. был одним из основателей и первым вице-през. Междунар. социологич. ин-та в Париже (1893), пост. докладчиком и оратором на конгрессах, созывавшихся ин-том; активным чл. Парижского социологич. об-ва, читал лекции в Брюссельском Новом ун-те и в Рус. высш. школе обществ. наук в Париже; много печатался в зап. науч. периодике.

В течение 30 лет Н. был гласным Одесской гор. думы, активно занимался вопросами местной экономики, финансов, гор. х-ва. Был попечителем гор. публ. б-ки, пред. и чл. многих об-в и комиссий. В 1891 Н. пожертвовал 2 зем. участка в Одессе (один — собственный, другой — выкупленный за 52 тыс. руб.) Пантелеймоновскому мон.

Соч.: La politique internationale. Paris, 1886; Les luttes entre sociétés humaines et leurs phases successives. Paris, 1893; Les gaspillages des sociétés modernes. Paris, 1894; La guerre et ses prétendus bienfaits. Paris, 1894; Conscience et volonté sociales. Paris, 1897; Борьба национальностей и законы нар. слияний. Од., 1899; Борьба Европы с Китаем: Будущность белой расы / Пер. с франц. СПб., 1901; La Fédération de l'Europe. Paris, 1901; L'Affranchissement de la femme. Paris, 1903; Russian People: A Psychological Study // R a m b a u d A. The Expansion of Russia: Problems of the East and Problems of the Far East. New York, 1904; La formule «laissez faire, laissez passer»

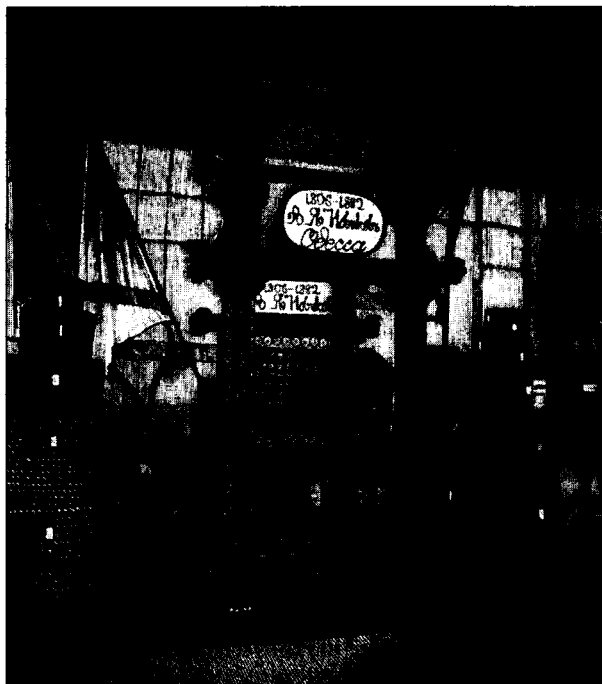
et le socialisme // Revue internationale de sociologie. 1904. № 8-9; La justice et l'expansion de la vie. Essai sur le bonheur des sociétés humaines. Paris, 1905; Le problème de la misère et les phénomènes économiques naturels. Paris, 1908; La critique du Darwinisme social. Paris, 1910; Mécanisme et limites de l'association humaine. Paris, 1912; Сущность прогресса / Пер. с франц. // Новые идеи в социологии. Сб. 3. СПб., 1914; Peace and Civilization: Selections from the Writings of Jacques Novicow. New York, 1975.

Лит.: Де-Роберти Е. В. Яков Александрович Новиков // ВЕ. 1912. № 6; Worms R. Jacques Novicow // Revue internationale de sociologie. 1912. № 7; Bristol L. Social Adaptation. A Study of the Doctrine of Adaptation as a Theory of Social Progress. London, 1915; Barnes H. The Sociological Doctrines of Jacques Novicow: A Sociological Criticism of War and Militarism // Barnes H., ed. An Introduction to the History of Sociology. Chicago, 1948; Timasheff N. Sociological Theory, its Nature and Growth. 3 ed. New York, 1967; Hecker J. Russian Sociology. A Contribution to the History of Sociological Thought and Theory. 3 ed. New York, 1969.

*А. В. Куряев, М. М. Савченко.*

**НОВИКОВЫ**, предприниматели в области канатного произ-ва и торговли, обществ. деятели; поч. гражд. Одесса.

Родоначальник — Илья Сергеевич Н., из брянского купечества, купец 1-й гильдии, с 1803 в Одессе. В 1806 основал одно из первых пром. пр-тий города — крупнейшую на Ю. России канатную ф-ку. Смоленская пеньковая пряжа для канатного произ-ва изготовлялась в г. Брянск Орловской губ. из местного сырья на ф-ке, также принадлежавшей И. С. Новикову, и доставлялась в Одессу по суше и морем через Херсон. В 1815 на ф-ке 5 станами произведено ок. 20 тыс. пудов разл. корабельной оснастки как по спец. заказам «приходящих в порт шкиперов», так и для свободной реализации на рынке. Б. ч.



*Экспозиция канатной фабрики А. Я. Новикова в Одессе на Всероссийской промышленно-художественной выставке 1882 в Москве*

продукции отправлялась за границу. В мае 1816 херсонский воен. губернатор гр. А. Ф. Ланжерон отмечал в письме мин. внутр. дел О. П. Козодавлеву, что ф-ка И. С. Новикова «доведена почти до совершенства» (РГИА. Ф. 18. Оп. 2. Д. 191. Л. 1). В последующие годы Н. укрупнил произ-во, перекупив ряд предприятий конкурентов; в 1826 построил новую ф-ку. В условиях быстро возрастающего значения Одессы как торг. центра на Ю. России И. С. Новиков в числе первых в городе создал торг. дом, обороты которого возросли с открытием в городе порто-франко (1819); развернул высокоприбыльную экспортную торговлю хлебом. Имел хорошую репутацию в одесских деловых кругах. В 1833-36 гор. голова Одессы.

Его сын, Яков Ильич Н., как владелец торг. дома и кр. канатного произ-ва оставался в сер. 19 в. единственным в Одессе рус. предпринимателем, занимавшимся внешнеторг. операциями (заграничная торговля через *Одесский порт* в этот период велась исключительно коммерсан-

тами из греков и евреев). В 1845-48 гор. голова Одессы.

Сын Я. И. Новикова, Александр Яковлевич Н. (?-1887), предприниматель и обществ. деятель, коммерции советник, расширил и усовершенствовал семейное дело. В нач. 1860-х гг. реконструировал гл. канатное произ-во, установил совр. оборудование англ. инж. Маннига, что позволило повысить производительность ф-ки до 60 тыс. пудов готовой продукции в год; в 1866 построил новый 2-этажный производств. корпус. В нач. 1880-х гг., поглотив посл. конкурентов, Н. стал единств. канатным фабрикантом в Одессе (годовое произ-во пр-тия — св. 200 тыс. руб.; более 100 рабочих). Высокое качество продукции и ее активное продвижение на рынки позволило существенно увеличить сбыт товара в придунайских странах и портах Средиземноморья. В 1860-е гг. только в Турцию и Грецию отправлялось ежегодно 20-30 тыс. пудов канатных товаров по цене 2-3 руб. серебром за пуд. В 1880-е гг., с помощью *Добровольного флота*, А. Я. Нови-

ков предпринимал шаги для выхода на рынки Китая и Японии. Продукция ф-ки была отмечена поч. дипломом Рус. междунар. выставки 1877 в Крайове, Б. серебр. медалью Всерос. пром.-худ. выставки 1882 в Москве, зол. медалью С.-х. и фаб.-зав. выставки 1884 в Одессе. На протяжении почти всего 19 в. канатная ф-ка Н. была одним из лучших и наиб. изв. пр-тием обрабатывающей пром-сти Одессы.

После смерти А. Я. Новикова дело возглавил его сын Я. А. Новиков (1849–1912). Его наследники семейным пр-тием не занимались. Ф-ка Н. окончательно прекратила существование в годы Гражд. войны.

*Лит.:* Скальковский А. А. Записки о торг. и пром. силах Одессы. СПб., 1865; Иллюстрированное описание Всерос. худ.-пром. выставки в Москве. 1882 г. СПб., 1882.

*М. М. Савченко.*

**НОВОАЛЕКСАНДРИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ЛЕСОВОДСТВА**, высш. гос. уч. заведение, готовившее специалистов для практич. деятельности в области с. х-ва и лес-ва. Осн. в 1869 на базе Маримонтского ин-та с. х-ва и лес-ва (осн. в 1840 близ г. Варшава) после перевода последнего в г. Новая Александрия (Люблинская губ., ныне — г. Пулавы, Польша). Находился в ведении Мин-ва нар. просвещения, с 1912 — Гл. управления землеустройства и земледелия. Призван был способствовать развитию интенсивного с. х-ва в Царстве Польском. По офиц. статистике, большинство выпускников работало в имениях этого региона. В период реорг-ции (1892–95) ин-т возглавлял кр. ученый-почвовед В. В. Докучаев, при котором усовершенствован уч. процесс, разработано «Положение» об ин-те (1892), открыты первые в Рос. империи кафедры бактериологии и почвоведения (рук. — проф. Н. М. Сибирцев, 1894), расширен состав препода-

вателей, улучшена материальная база. Уч. курс составлял 4 года; обучение (на рус. яз.) велось на 2 отделениях: с. х-ва и лесном. Уч. план состоял из общих и спец. дисциплин. Общими для отделений являлись: геометрия, механика, геодезия, физика, метеорология, общая химия, зоология, ботаника, минералогия с географией, с.-х. и лесная технология, почвоведение, лесостр-во, полит. экономия, законоведение, статистика, счетоводство, рус. и нем. языки, рисование, черчение. Для отделения с. х-ва спец. дисциплинами были: аналитич. и земледельч. химия, земледельч. механика, сад-во, скот-во, учение об орг-ции х-ва и таксации имений, ветеринарные науки; для отделения лес-ва — лесная ботаника, энтомология, лесные науки, лесная статистика. Ин-т имел фермы, плодовый сад, питомник, огород, ботанич. сад, хим. лабораторию, механич. мастерскую и ветеринарную клинику; с 1900 — лесную опытную станцию (рук. — проф. М. И. Орлов). Выпускники, успешно прошедшие полный курс, после годичной практики в имении или лесничестве получали звание агронома или лесничего. В числе профессоров ин-та — А. Ф. Фортунатов и А. И. Скворцов и др. В 1897 в ин-те было 263 слушателя.

С 1876 издавались «Записки» ин-та (к 1901 вышли 13 тт.). В 1895–99 выпущено 2 «Сб-ка публ. лекций».

В 1914 ин-т переведен в Харьков, в 1921 переименован в Харьковский с.-х. ин-т (ныне — Харьковский нац. агр. ун-т им. В. В. Докучаева).

*Лит.:* Высш. с.-х. образование в России и за границей / Сост. И. И. Мещерский. СПб., 1893. С. 183–226; Бударин П. С. Данные по культуре с.-х. растений на опытной ферме в Новой Александрии за 1881–1898 гг. В. 1–3. Варшава, 1899; С.-х. ведомство за 75 лет: 1837–1912. Пг., 1914. С. 190; Полная энциклопедия рус. с. х-ва и соприкасающихся с ним наук. СПб., 1902. Т. 6.

С. 5, 11; Докучаев В. В. Соч.: В 9 т. М. 1961. Т. 9. С. 110–123.

*Н. М. Нарыкова.*

**НОВОЛАДОЖСКИЙ КАНАЛ**, 6 м. в ст. Приладожские каналы.

**НОВОМЕЙСКИЕ**, купеч. семья. Родоначальник — Хайкель Н. (ок. 1801–1885), жил в м. Ново Място в Царстве Польском, после подавления Польского восстания 1830–31 выслан в Сибирь вместе с женой Агарью. Под именем жены занялся торговлей рыбой и поставками товаров на прииски, чем составил первонач. капитал. Из их детей наиб. известен Абрам Хайкелевич Н. (1854–1916), баргузинский 2-й гильдии купец, золотопромышленник, коннозаводчик. Первоначальный капитал заработал доставкой кладей на прииски. Владел аптекой и магазином в Баргузине. Был пред. хоз. управления Баргузинской еврейской общины и учебного к-та еврейско-рус. уч-ща в Баргузине. Знал иврит, рус. и бурятский языки; пользовался всеобщим уважением. Его жена, Хая (Христина) Руфовна [урожд. Левитина] (1854–30.1.1926), занималась золотодобычей.

Их сын Моисей (Моше) Абрамович Н. (25.11.1873, Баргузин – 23.3.1961, Париж), горн. инженер, деятель сионизма. Окончил Иркутское горно-техн. уч-ще (1893) и Горн. академию в Клаустеле (Германия, 1898). В 1900 построил в с. Алга Баргузинского округа хим. з-д по переработке калийных солей. В 1907 построил аналогичный з-д близ Минусинска. В 1914 поставил драгу на р. Циликан. С юных лет был связан с рев. движением, в нач. 20 в. примкнул к сионистам. В 1905 арестован за связь с Боевой орг-цией ПСР (по др. версии, за участие в деятельности сионистских орг-ций). Был также близок к партии Поалей Цион. В 1906, находясь в Германии, основал «Пром. синдикат Эрец Исраэль» для экс-

# РОССИЙСКИЙ ЛИБЕРАЛИЗМ СЕРЕДИНЫ XVIII – НАЧАЛА XX ВЕКА

## ЭНЦИКЛОПЕДИЯ

---

Редакционная коллегия

**В.В. Шелохаев**

доктор исторических наук, профессор,  
лауреат Государственной премии РФ  
(ответственный редактор)

**Н.И. Канищева**

кандидат исторических наук,  
лауреат Государственной премии РФ  
(ответственный секретарь)

**В.В. Журавлев**

доктор исторических наук, профессор,  
лауреат Государственной премии РФ

**А.Н. Медушевский**

доктор философских наук, профессор

**И.В. Нарский**

доктор исторических наук, профессор

**А.К. Сорокин**

кандидат исторических наук,  
лауреат Государственной премии РФ

**С.В. Шелохаев**

кандидат исторических наук

---

УДК (031)1(470)(091)  
ББК 63.3(2)51; 66.1(0); 66.1(2); 66.1(2)5  
P76

Издание осуществлено при финансовой поддержке  
Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ), проект № 09-01-16100д

Энциклопедия подготовлена при поддержке фонда  
Gerda-Henkel-Stiftung, проект № AZ 15/SR/06

Научный редактор:  
*Б.Ю. Иванов*

Художественное оформление:  
*А.К. Сорокин*

**Российский либерализм середины XVIII – начала XX века** : энциклопедия / отв. ред. В.В. Шелохаев. – М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. – 1087 с. : ил.

ISBN 978-5-8243-1424-3

Энциклопедия «Российский либерализм середины XVIII – начала XX века» – научно-справочное издание, ставящее целью проследить генезис, формирование и эволюцию российского либерализма за полтора века в контексте мирового и общероссийского модернизационного процесса. Большое внимание уделено анализу понятийного аппарата, теоретико-методологическим, идейно-политическим, социокультурным и институциональным основаниям либерализма в России, различным объединениям российских либералов, ведущим органам печати либерального направления, их многогранной роли в формировании и функционировании либерального направления общественной мысли и либерального движения. Особую группу составляют биографические статьи, посвященные идеологам и деятелям либерального движения. Статьи сопровождаются ссылками на архивы и краткими библиографическими справками.

Издание адресовано всем интересующимся историей русской общественной мысли и российского либерализма.

УДК (031)1(470)(091)  
ББК 63.3(2)51; 66.1(0); 66.1(2); 66.1(2)5

ISBN 978-5-8243-1424-3

© Коллектив авторов, 2010  
© Институт общественной мысли, 2010  
© Российская политическая энциклопедия, 2010



нег идилич. патриархальных отношений, какие представлялись офиц. пропагандой. Крестьяне – это «питатели России», а помещики – «изверги человечества». Н. с горестью воскинул по этому поводу: «О господство! Ты тиранствуешь над подобными себе человеками!» (Новиков Н.И. Отрывок путешествия в И...Т... // Рус. проза XVIII в. М., 1971. С. 218). По мнению Н., помещикам нет ни малейшего дела до благосостояния крестьян. При этом крестьяне не требуют многого от помещиков. Он сравнил крестьян с младенцами, к-рые «спокойно смотрят на оковы свои и требуют только «пропитания... чтобы ни отнимали у них жизнь... чтобы не мучили» (Там же. С. 219). Более того, помещикам экономически выгодно заботиться о крестьянах, т.к. чем богаче крестьяне, тем богаче будет их хозяин. Н. не создал ни одного образа «благоразумного» помещика. Осн. мысль, к-рую он отстаивал, заключалась в том, что все люди от природы равны: и помещики, и крестьяне. Однако изначально помещики-дворяне были поставлены надзирать за определенной частью людей, а в итоге превратились в «трутней».

Н. осторожно предлагал свое решение данной проблемы. Так, в «Рецепте для г. Безрассуда» он писал: «Безрассуд должен всякий день по два раза рассматривать кости господские и крестьянские до тех пор, пока не найдет он отличия между господством и крестьянством» (Там же. С. 134–35). Н. считал, что необходимо заниматься просветит. деятельностью, чтобы сами дворяне поняли абсурдность своего отношения к крестьянам.

В нач. 1780-х гг. Н. проявил интерес к экон. вопросам. В ст. «О торговле вообще» он размышлял «о полезном влиянии торговли в благосостояние гос-ва». Судя по тексту, Н. был знаком с произведениями А. Смита, Рейнтала и др. и в целом разделял их взгляды. Работа Н. состоит из трех отделений. «В первом, – писал Н., – будем говорить о происхождении торговли в полит. об-вах. Во втором определим понятие торговли, различные рейды ее и учрежденный в оных распорядок. В третьем представим исторически выгодные действия торговли в знатнейших торговых гос-вах. В четвертом, наконец, покажем то, каким образом торговля, имея влияние во все средства пропитания и в совокупленное с ними упражнение граждан, приводит чрез то благополучие гражданское в гос-ве в цветущее состояние» (Новиков Н.И. Избр. соч. М., Л., 1951. С. 546). По мнению Н., для того, чтобы торговля действительно приносила прибыль гос-ву, необходимо создать соответствующие условия: систему банков и кредита, урегулировать внутр. и внешнюю торговлю. Н. указывал, что необходимо развивать торговлю теми товарами, к-рыми богата страна. При этом он подчеркивал, что любая роскошь вредна гос-ву, т.к. ведет к разорению. Н. писал, что налоги в гос-ве должны быть соразмерны доходам, в противном случае население разорится. На разл. примерах он прославлял «торг. республики», а также ни разу не упомянул об особых правилах или привилегиях для дворян. Н. полагал, что для процветания гос-ва властным органам следует больше внимания уделять экон. вопросам.

Несмотря на то, что Н. был видным масоном и одним из организаторов ложи «Гармония», он не являлся идеологом масонства. Тем не менее масонские учения, гл. обр. мартинизм, оказали влияние на его религ.-нравств. мировоззрение. Н. считал, что истинное масонство в просвещении, к к-рому можно прийти «стезями христи-

анского нравоучения», однако совр. люди забыли «истинное» христианство, они заменили Христа золотом и плотскими удовольствиями. Вернуться же к Богу, по мысли Н., можно только через любовь и обретение Христа внутри себя. Поэтому внутр. счастье человека может заключаться только в совершенстве его духа, т.к. нельзя понять с помощью разума то, что доступно пониманию с помощью чувств. По мнению Н., офиц. церковь больше заботило внеш. проявление благочестия, а не совершенство духа. Поэтому своей жизненной задачей Н. считал просвещение и исправление заблуждений народа в духе «истинного христианства».

Обществ. и издат. деятельность Н. оказали большое влияние на обществ. мнение России кон. 18 – нач. 19 вв. Так, его журнал «Живописец», пользовавшийся большой популярностью у читателей, выдержал пять переизданий. В.О. Ключевский объяснял популярность Н. тем, что он думал, что «удобнее кроить платье по плечу, чем выламывать плечо под платье», как порой предлагала верховная власть. (Ключевский В.О. Ист. портреты. М., 1990. С. 378). Деятельность Н. способствовала распространению в России идеалов либерализма, его творчество стало основой для формирования обществ. мнения в России последней трети 18 в.

Соч.: Избр. соч. М.; Л., 1951; Статьи и заметки из сатирич. журнала «Трутень», Статьи и заметки из сатирич. журнала «Живописец»; Предисл. к первому изданию «Древней рос. библиофики»; «Кошелек». Еженед. соч. 1774 года // Избр. произведения рус. мыслителей 2-й пол. XVIII века. М., 1952. Т. 2; Избр. педагогич. соч. М., 1959; Избр. соч. // Н.И. Новиков и его современники. М., 1961; Смеющийся Демокрит. М., 1985.

Источн.: Письма Н.И. Новикова. М., 1994.

Лит.: Лонгинов М.Н. Новиков и моск. мартинисты. М., 1867; Боголюбов В. Н.И. Новиков и его время. М., 1916; Плеханов Г.В. Деятельность Н.И. Новикова // Плеханов Г.В. Собр. соч. Т. 22. М.; Л., 1925; Макогоненко Г.П. Николай Новиков и рус. просвещение XVIII в. М., 1954; Дербов Л.А. Обществ.-полит. и ист. взгляды Н.И. Новикова. Саратов, 1974.

Н.В. Коршунова.

**НОВИКОВ** Яков Александрович (17.9.1849, Кадыкей, Турция – 21.5.1912, Одесса), социолог, экономист, публицист, предприниматель, обществ. деятель. Представитель 4-го поколения видных одесских предпринимателей и обществ. деятелей. Учился в Италии, Швейцарии и Германии, в 1870-х гг. слушал лекции по истории и праву в Новорос. ун-те (Одесса). Путешествуя по Европе, Н. занимался самообразованием, изучал историю иск-ва, позднее увлекся соц.-полит. науками, обладал обширными и разносторонними знаниями, владел шестью иностр. языками, но принадлежал к типу недипломмированных ученых и на протяжении всей жизни оставался равнодушным к офиц. званиям и знакам отличия. Усвоив богатства зап.-европ. науч. мысли и культуры, Н. испытал также значит. влияние отеч. духовно-интеллектуальной традиции.

В 1887, после смерти отца, Н. вступил в управление его пром. и торг. делами. Как предприниматель и обществ. деятель Н. был активным участником капиталистич. модернизации России. Либерал и индустриалист по убеждениям, выступал сторонником развития произ-

водит. сил на началах конкуренции и свободной борьбы рыночных сил. Экономикой России рубежа 19–20 вв. Н. характеризовал как переходную от чисто с.-х. этапа развития к промышленному, указывал на неизбежность приобретения в будущем пром-стью доминирующего значения, отмечал, что движение в этом направлении сдерживается бюрократич. централизацией и адм. рутиной.

Предпринимательство Н. совмещал с науч. и обществ. деятельностью. Полит. экономию считал в отличие от социологии наукой вполне зрелой и способной определить экон. политику пр-в в решении внутр. и межгос. проблем. В работах «Расточительство совр. обществ» (*Les Gaspillages des sociétés modernes*. Paris, 1894) и «Проблема нищеты и природные экон. явления» (*Le problème de la Misère et les phénomènes économiques naturels*. Paris, 1908) Н. исследовал взаимосвязь бедности большинства населения европ. стран и расточительности совр. об-в, выяснил соц.-экон. природу глубоко укорененных в массовом сознании заблуждений: отождествления обществ. богатства с золотом, протекционизма, якобы способного обогатить страну за счет границы, стремления к терр. экспансии и милитаризма, грозящих катастрофой общеевроп. войны и т.п.

С 1890 Н. участвовал в дискуссиях по проблемам торг.-экон. политики России и имел репутацию последоват. и решит. сторонника свободной торговли. В период борьбы по таможенно-тарифным вопросам накануне принятия нового протекционистского тарифа Н. выступил с соц.-экон. памфлетом «Протекционизм» (СПб., 1890), где в яркой публицистич. манере подверг критике политику протекционизма и гос. вмешательства в сферу экономики. Н. видел в покровительств. системе смягченную форму экон. рабства, указывал на ее пагубные последствия для страны (снижение благосостояния граждан, сокращение гос. доходов, замедление развития производит. сил и т.д.). В контексте общезкон. проблематики он высказался по ряду актуальных вопросов рос. экон. жизни (обличал фальшивый, по его мнению, патриотизм мн. отеч. предпринимателей, стремившихся к личной выгоде в ущерб нар. интересам, выступал против популярной в среде моск. промышленников идеи запрета льготного импорта через устья сиб. рек, указывал на причины топливных кризисов, выяснял значение иностр. капиталов для отеч. экономики, критиковал отмену завак. транзита и т.д.). Книга Н. привлекла внимание читателей, вызвала отклики в прессе. В либер. печати она характеризовалась как «веский и красноречивый обвинит. акт против т.н. покровительств. политики, к-рая в наши дни доходит "положительно до безумия"» (ВЕ. 1890. № 10. С. 857).

С доводами в защиту свободной торговли Н. выступал на заседаниях Комиссии для общего пересмотра таможенного тарифа (окт.–дек. 1890), чл. к-рой он являлся от Одесского биржевого к-та (см.: Заседания Высочайше учрежденной Комиссии для общего пересмотра таможенного тарифа. Стенографич. отчеты. 10 окт. – 7 дек. 1890 г. СПб., б.г.), а также в Вольном экон. об-ве (дек. 1890), где доказывал вредное влияние таможенных пошлин «не только на развитие нар. богатства вообще», но и «на преуспевание именно нашей пром-сти» (Труды ИВЭО. 1891. № 1. Отд. 2. С. 64).

Н. познакомил отеч. читателя с экон. взглядами амер. социолога У. Самнера (William Sumner), перевел на рус.

яз. сб. его полемич. выступлений в США в поддержку свободной торговли (Самнер У. Протекционизм, или теория происхождения богатства от непроизводит. труда / Пер. с англ. СПб., 1893). В предисловии к книге Н. отмечал, что экон. политика должна основываться на знании законов полит. экономии и умении применять их к конкретным условиям страны.

В качестве делегата от одесского Биржевого к-та Н. участвовал в работе Торг.-пром. съезда в Н. Новгороде (1896), где выступал за либерализацию таможенного законодательства, в частности настаивал на снижении импортных пошлин на с.-х. машины (См.: Труды Высочайше учрежденного Всерос. торг.-пром. съезда 1896 г. в Н. Новгороде. Т. VIII. СПб., 1897).

Теоретич. построения Н. и его аргументация в защиту принципов экон. либерализма в осн. не выходили за рамки известных в то время положений экон. теории. Его выступления, отмеченные эрудицией и талантом полемиста, вызывали интерес гл. обр. смелостью и злободневностью, богатством фактич. мат-ла и точностью личных наблюдений, а также лит.-публицистич. достоинствами.

Социологич. наследие Н. (св. 20 монографий, множество статей и докладов) отличается большим тематич. разнообразием. Он специально исследовал проблемы теории и методологии соц. познания, вопросы соц.-экон. жизни, междунар. отношений, войны и мира, нац. политики, положения женщины и др., выступил одним из основоположников теории соц. элит, исследовал механизмы их генезиса и функционирования, воздействие на обществ. сознание и роль в соц. изменениях. Ему принадлежит первая науч. теория междунар. полит. орг-ции, а также одна из первых в истории социологии концепция ненасилия. Убежденный сторонник либер. ценностей, Н. отвергал идеи коллективизма и социализма, связывая их с проявлениями принуждения в отношениях между людьми. Объясняя явления соц. жизни с позитивистских позиций, он выдвинул эволюционистскую биоорганич. теорию ист. процесса. Признавая борьбу за существование центр. элементом механизма соц. эволюции, Н. в противоположность социал-дарвинистам полагал, что этот механизм сам подвержен изменению. Он выделял четыре необходимые стадии такой борьбы: физиологич., экон., полит., интеллектуальную – и считал, что последняя может принимать форму религ. войн или рев-ций, но, оставаясь по сути борьбой за доминирование идей, должна иметь результатом преодоление в об-ве вражды и ненависти, рост взаимопонимания и утверждение соц. справедливости. Позднее Н. перешел на позиции психологич. школы.

Рассматривая соц.-полит. корни рус. цивилизации, Н. отмечал, что «история была к России еще более сурова, чем природа»: ощущение пост. внеш. угрозы способствовало сосредоточению у центр. власти огромных полномочий. Собств. история наделила народ глубоким смирением и фатализмом, вынуждая его восполнять отсутствие полит. свободы воленостью личной жизни. Поскольку в генезисе рос. государственности значит. роль принадлежала насилию, сформировалась и до сих пор существует устойчивая иллюзия, что «безоглядная жестокость власти есть альфа и омега полит. мудрости». Архаичность и суровость укорененных в рос. почве традиций (крепостное рабство, телесные наказания) Н. в отличие от многих на Западе объяснял не природной жестокостью русских,

а их «отставанием в обл. идей» – сохраняющейся верой в ист. необходимость строгих установлений, когда др. народы уже расстались с этим заблуждением (Novicow J. Russian People: A Psychological Study // Rambaud A. The Expansion of Russia: Problems of the East and Poblems of the Far East. N.Y., 1904. P. 237, 159–60).

В рос. и мировой истории Н. находил подтверждение истинности универсального социологич. закона, согласно к-рому объем полномочий, передаваемых центр. пр-ву, прямо соответствует полит. нестабильности в стране. По его мнению, идея самодержавия утвердилась в Великороссии не вследствие особой предрасположенности рус. «расы» к абсолютной монархии, а в силу определенных ист. обстоятельств и уже теряет свою привлекательность в культурных слоях об-ва, оценивших и признавших преимущества нар. представительства. В отличие от рус. традиционалистов, «питающих глубочайшее презрение к парламенту» и «почитающих его низким и плебейским учреждением», Н. видел в «парламентских компромиссах» систему сдержек и противовесов, посредством к-рых поддерживается соц. равновесие и обеспечивается «величайшее возможное уважение к правам личности». Н. отвергал народнич. тезис о самобытности рус. цивилизации и утверждение о том, что общинная собственность ставит рус. народ на пьедестал братства и соц. справедливости; в крест. общине он обнаруживал лишь «архаичную и несовершенную форму землевладения» (Idem. P. 207, 210–13, 217, 219, 224–25).

Обращаясь к рус. полит. традиции, Н. отмечал, что, кроме Петра I, Россия почти не знала выдающихся полит. деятелей; они по большей части были консерваторами, одержимыми узкими предрассудками и архаичными идеями. Он видел положит. результаты либер. реформ Александра II и отмечал, что за ними последовала полит. реакция, принявшая форму узкого рус. национализма и правосл. клерикализма, а полит. сознание России все еще остается размытым, мистич. и пронизанным патернализмом (Idem. P. 243, 248, 237).

С позиций либерализма и индивидуализма Н. подходил к оценке вероисповедной политики гос-ва. Считая Россию страной гос. православия, он признавал невозможной в ней свободу совести: религ. свобода не есть веротерпимость в узком смысле (готовность терпеть рядом с собой представителей др. конфессий), а «предполагает признание нерушимости священного права проповедовать то, что человек принимает как истину». Социокультурные традиции и ист.-религ. опыт России, по мнению Н., указывают на слабую взаимосвязь об-ва и церкви, отсутствие глубокой сердечности и симпатии между священником и паствой, но, с др. стороны, свидетельствуют «о глубокой потребности в религии, терзающей рус. душу в ее самых потаенных глубинах». Эта потребность не может найти удовлетворения в рамках офиц. церкви, совершенно мертвой как доктринально-теологич. ин-т и «столетиями прозябающей в формах бездуховного казенного жречества». Отсюда – умножение религ. сект, приверженцы к-рых, каковы бы ни были их заблуждения, «влияют миру все бесподобные достоинства новообращенных: чрезвыч. честность, беспредельную преданность и готовность к величайшему самопожертвованию». «К несчастью, – отмечал Н., – нынешнее пр-во России, сбившееся с пути под влиянием неумеренной любви к внеш. бюрократич. порядку... пре-

следует их с разнообраз. и неизменно неэффективной жестокостью» (Idem. P. 181–83, 194–200).

Н. – один из основателей и первый вице-през. Международ. социологич. ин-та в Париже, чл. Парижского социологич. об-ва, читал лекции в Брюссельском новом ун-те и в Рус. высшей школе обществ. наук в Париже, много публиковался в зап. науч. периодике, был широко известен в Европе как социолог и публицист, способный откликаться на актуальные проблемы современности и соединявший в своих работах «широкий кругозор и объективность социолога» «с редким по силе и образности языка талантом полемиста» (ВЕ. 1912. № 6. С. 391–92). Свои теоретич. разработки он использовал при анализе актуальных проблем мировой политики и составлении планов полит. переустройства Европы (La Missione dell' Italia. Milano, 1901; La Fédération de l'Europe. Paris, 1901; L'Alsace-Lorraine obstacle à l'expansion allemande. Paris, 1913 и др.) Отжелекаясь на полемику о будущем белой расы, Н. обращал внимание на необоснованность угрозы погрома ее др. расами посредством экон. и воен. экспансии, считал преувеличенной т.н. желтую опасность. В получившей широкий обществ. резонанс брошюре «Война и ее мнимые благодеяния» (La Guerre et ses prétendus bienfaits. Paris, 1894) он показал пагубные соц.-экон. и полит. последствия совр. войн. С сер. 1890-х гг. Н. участвовал в движении сторонников мира, был чл. Бюро Всеобщего конгресса мира и др. пацифистских орг-ций. Своими соч. в этой обл., явившимися научным фундаментом антивоен. активизма, а также практич. деятельностью он оказал значит. влияние на междунар. пацифистское движение.

Исповедуя ценности либерализма, веря в соц. прогресс на путях культуры и просвещения, следуя этике человеколюбия и ненасилия, Н. избегал душевной атмосферы строгих идеологич. регламентаций и цензурных ограничений и с сер. 1890-х гг. подолгу жил и работал за границей. Он называл себя «натурализовавшимся европейцем», а зарубежные коллеги аттестовали его как «интернационалиста из интернационалистов». Его науч. и публицистич. работы, написанные преимущественно на франц. яз., переводились и издавались во мн. странах (среди рецензентов Э. Бернштейн, Р. Вормс, П.А. Сорокин и др.), но были почти неизвестны в России. По мнению Е.В. Де Роберти, последнее можно объяснить не только стремлением Н. быть свободным от строгостей рос. цензуры в связи с имевшейся в его книгах критикой внутр. политики и обществ. порядков России, но и желанием сохранить уже завоеванный и сочувствующий ему широкий круг европ. читателей. При этом во всех своих франц. книгах Н. оставался рус. писателем в лучшем смысле слова, «и этой именно чертой, весьма возможно, привлекал к себе внимание и симпатию загранич. публики» (ВЕ. 1912. № 6. С. 390, 391).

Развитие обществ.-полит. ситуации в России в кон. 20 в. не изменило отношения к наследию ученого; франкоязычные работы Н. не были переведены на рус. яз. и остались недоступными для широкого читателя. Исключение составляют: «Война и ее мнимые благодеяния» (Одесса, 1899) (фрагмент брошюры); «Будущность белой расы. Критика совр. пессимизма» (СПб., 1900); то же под назв.: «Борьба Европы с Китаем. Будущность белой расы» (СПб., 1901); а также несколько статей, преимущественно фрагментов и глав из книг.

Н. известен своей обществ. и благотворит. деятельностью. В течение 30 лет он был гласным Одесской гор.

думы, участвовал в земском движении, занимался вопросами местной экономики, финансов, гор. х-ва, был попечителем гор. публ. б-ки, пред. и чл. мн. об-в и комиссий. В 1891 Н. пожертвовал Пантелеимоновскому монастырю свой земельный участок в Одессе по ул. Рыбная, а также соседний, выкупив его за 52 тыс. руб.

Соч.: La politique internationale. Paris, 1886; Экономисты и протекционисты. [Доклад в III Отделении ИВЭО 8 дек. 1890 г.] СПб., 1891; Les luttes entre sociétés humaines et leurs phases successives. Paris, 1893; Conscience et volonté sociales. Paris, 1897; L'Avenir de la race blanche. Critique du pessimisme contemporain. Paris, 1897; Борьба национальностей и законы нар. слияний. Одесса, 1899; L'Affranchissement de la femme. Paris, 1903; La justice et l'expansion de la vie. Essai sur le bonheur des sociétés humaines. Paris, 1905; La critique du Darwinisme social. Paris, 1910; Machiavel et politique moderne // Revue internationale de sociologie. 1910. № 11; Mécanisme et limites de l'association humaine. Paris, 1912; L'Essence du progrès // Annales de l'institut international de sociologie. T. XIV. Paris, 1913; Peace and Civilization: Selections from the Writings of Jacques Novicow. N.Y., 1975.

Лит.: Де Роберти Е.В. Я.А. Новиков // ВЕ. 1912. № 6; Worms R. Jacques Novicow // Revue internationale de sociologie. 1912. № 7; Bristol L. Social Adaptation. A Study of the Doctrine of Adaptation as a Theory of Social Progress. London, 1915; Barnes H. The Sociological Doctrines of Jacques Novicow: A Sociological Criticism of War and Militarism // Barnes H., ed. An Introduction to the History of Sociology. Chicago, 1948; Timasheff N. Sociological Theory, its Nature and Growth. 3 ed. N.Y., 1967; Hecker J. Russian Sociology. A Contribution to the History of Sociological Thought and Theory. 3 ed. N.Y., 1969.

*А.В. Куряев, М.М. Савченко.*

**НОВОСИЛЬЦЕВ** Леонид Николаевич (9.6.1872, по др. данным, 9.7.1872 – 22.10.1934), обществ. деятель. Из дворян. Окончил Нижегородский графа Аракчеева кадетский корпус (1889), Михайловское арт. уч-ще (1892), Александровскую воен.-юрид. академию (1900, занесен за успехи на золотую доску). Службу проходил во 2-й гренадерской и 3-й полевой арт. бригадах, затем служил в Моск. воен.-окружном суде. В 1902 вышел в отставку в чине подполковника. Поселился в Калуге, в 1905 – гласный губ. земского собрания от Малоярославецкого у. и уездного земского собрания, гласный Калужской гор. думы, поч. мировой судья, пом. присяжного поверенно-го окружного суда.

Участник земской кампании 1904–05. По сведениям нач. Моск. охранного отделения, в декабре 1904 в Калуге был устроен вечер по инициативе владельца писчебумажной ф-ки и местного помещика Гончарова, пом. присяжного поверенного Н., местного помещика, сына писателя, графа И.Л. Толстого и др. в ресторане Федорова, приуроченный ко дню 40-летия суд. уставов 1864. Вечер не носил спец. юрид. характера и являлся выражением сочувствия местной интеллигенции к преобразоват. деятельности имп. Александра II. Среди выступавших на вечере был Н. На этом банкете была составлена телеграмма на имя графа Л.Н. Толстого: «Группа представителей сознат. части калужского об-ва, собравшись во имя правды и свободы, приветствует великого учителя и гражданина и желает ему еще долгие годы мощной работы во имя освобождения личности и духа человека».

Одновременно была также послана телеграмма с приветствием на имя калужанина – проф. Киевского ун-та князя Е.Н. *Трубецкого*. По прочтении этих телеграмм присутствующие выразили свое сочувствие «всем борцам за свободу».

Фамилия Н. значилась в списке гласных Калужского губ. земского собрания, прибывших в Калугу на частное совещание 4–5.8.1905, созванное пред. губ. земской управы В.П. *Обнинским* для обсуждения следующих вопросов: избрание неск. представителей для участия в земских съездах, избрание агр. комиссии для выяснения причин агр. беспорядков, оказание помощи семьям призванных на воен. службу запасных чинов, издание брошюры о приеме императором 6.6.1905 депутации земских и гор. деятелей.

С янв. 1906 Н. – чл., с нояб. 1906 – пред. Калужского к-та Конституц.-демократич. партии (образован из созданного в окт. 1905 «Союза прогрессивных групп»), поддерживал переписку с секретариатом и агитац. комиссией Моск. отделения ЦК К.-д. партии, информировал их об участии местных к.-д. в избират. кампании в 1-ю Гос. думу, о своих выступлениях на собраниях местных отделений «Союза 17 октября» и «Союза рус. народа», об агитации в уездах, о запрещении губернатором собраний к.-д., просил прислать ораторов и агитац. лит-ру, посылал отчеты о деятельности к-та в 1906.

Н. присутствовал на совещании К.-д. партии 13.11.1905, посвященном обсуждению программных вопросов, где он заявил: «Кардинальный вопрос – вопрос аграрный – в этом все, без его решения будем висеть в воздухе». Присутствовал на заседании ЦК К.-д. партии с представителями губ. к-тов 2–3.8.1906 и пленарном заседании ЦК 18–20.8.1907. На первом заседании Н. в своем выступлении охарактеризовал настроение населения губернии после роспуска 1-й Думы следующим образом: «Пока была Дума, крестьяне были спокойны, они всего ждали от Думы. Настроены они были и тогда довольно радикально, на полях во время работы нередко можно было услышать “Марсельезу”. Теперь замечается большое озлобление. Много случаев демонстративного массового выхода из церкви при чтении манифеста о роспуске Думы, в населении замечается антидинастич. настроение, выражающееся, между прочим, в наименовании государя Николаем Кровавым и т.п. Выборгское воззвание всеми считается весьма умеренным ответом на действия пр-ва, что оно проведется в жизнь – никто не сомневается. Население ждет, что скоро придет распоряжение об аресте всех существующих властей и что повсюду будут выбраны врем. власти. Крайние партии оживились. В деревнях в нек-рых местах начинается бойкот водки». На 2-м заседании по поводу очередного съезда партии и выработки парт. директив для предстоящей избират. кампании Н. высказал следующие пожелания: «За декларацию, думаю, что нужно упомянуть о контроле над бюджетом. Не следует на первое место ставить реформу. Выбросил бы конец о том, что партия будет делать в 3-й Гос. думе. Из Думы не следует делать агитац. трибуны», а также считал: «Переизбрание ЦК в настоящее время без съезда вредно, съезд за границей не допустим».

27.3.1906 Н. избран деп. 1-й Гос. думы от общего состава выборщиков Калужского губ. избират. собрания. Входил в к.-д. фракцию. 26 мая избран в комиссию по расследованию преступлений должностных лиц, был ее секр. Подписал заявления: о прекращении прений